

**DOCUMENT D'ACCOMPAGNEMENT**

**ÉVALUATION DES PRESTATIONS D'ENSEIGNEMENT PAR LES ÉTUDIANTS**

**ÉTUDES SUPÉRIEURES – UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL**

Ce document se veut un outil de référence pour les unités qui procèdent à la révision ou à l'élaboration de nouveaux questionnaires sur l'évaluation des prestations d'enseignement aux cycles supérieurs. La direction d'une unité, en collaboration avec les professeurs et les étudiants, peut utiliser ce document pour débiter le travail de création de questionnaires. Les conseillers du BEEPE sont disponibles pour accompagner les unités dans ce travail. D'ailleurs, c'est la tâche du conseiller d'approuver les questionnaires et d'attribuer un numéro au questionnaire. Au moment où les questionnaires sont complétés et que le conseiller en évaluation a vérifié la structure du questionnaire et la formulation des énoncés, un numéro est attribué et le questionnaire fait partie du système. À partir de ce moment, le nouveau questionnaire peut être utilisé.

La première partie du document présente les différentes étapes d'une bonne procédure de révision ou d'élaboration d'un questionnaire. La deuxième partie du document présente une banque d'items suggérés pour vos questionnaires.

## **PARTIE I : PROCÉDURE D'ÉLABORATION DES QUESTIONNAIRES**

Le responsable de l'unité (doyen, directeur) désigne un comité ad hoc ou une instance qui sera responsable de la révision ou de la création des questionnaires. Il est nécessaire que cette instance ou ce comité ad hoc compte en son sein les principales catégories de personnel enseignant susceptible de faire l'objet de l'évaluation (professeurs, chargés de cours ou autres) ainsi que des étudiants. Cette précaution assure que les réalités de chacun seront prises en considération. Il faut prévoir généralement deux ou trois rencontres d'une heure par questionnaire à élaborer.

### **Analyse de la situation d'enseignement**

Avant d'élaborer un ou des questionnaires, il est important d'identifier les diverses situations d'enseignement de l'unité. Quelles sont les formules d'enseignement utilisées dans votre unité parmi les suivantes: cours magistral, séminaire interactif, cours à conférenciers multiples, laboratoire, etc. ? La réponse à cette question permet de déterminer combien de questionnaire il faudra développer.

L'analyse de la situation se complète à partir d'une réflexion sur l'enseignement dans votre unité. Voici quelques exemples de questions :

- Quelles sont les comportements ou les qualités dont la présence dans l'enseignement est gage de meilleurs apprentissages de la part des étudiants dans la discipline en question ?
- Est-ce qu'il y a des problématiques particulières pour lesquelles le département aurait un intérêt à être informé de l'appréciation des étudiants ?
- Dans le questionnaire existant, est-ce que des dimensions ont été oubliées de telle manière que l'évaluation serait moins représentative, moins utile ou moins juste pour certains professeurs ?

Finalement, il faut se demander, s'il existe des particularités suffisamment importantes dans votre unité qui justifieraient une section spéciale dans votre questionnaire.

### **Choix et rédaction des items**

À la recherche de traits susceptibles de définir un bon enseignement, Remmers<sup>1</sup> construit les premiers questionnaires sur la base d'une sélection de questions validées par des experts ayant jugé que ces questions faisaient référence à des traits importants et que les étudiants étaient en mesure d'observer. Par la suite, plusieurs analyses factorielles ont été effectuées à partir de questionnaires d'évaluation par les étudiants, permettant d'identifier des facteurs reliés aux prestations d'enseignement. Ces facteurs sont rapportés en abondance dans la littérature. À ce sujet, H. Bernard<sup>2</sup> recense les études suivantes : Hildebrand et al. (1971), Kulik et McKeachie (1975) Feldman (1976) Centra (1979) et Marsh (1982). Il ressort de ces études quelques sept (7) dimensions ou facteurs principaux habituellement utilisés: 1) organisation, planification, structure ; 2) connaissance de la matière ; 3) habiletés d'enseignement ; 4) évaluation et rétroaction ; 5) intérêt – stimulation ; 6) relations entre le professeur et les étudiants ; 7) appréciation générale. D'autres facteurs sont fréquemment intégrés aux questionnaires selon la formule d'enseignement. Ainsi, « défi intellectuel et pensée indépendante » représente une dimension pertinente dans le contexte des cours avancés ou des séminaires. La dimension « encadrement » conviendra à l'évaluation en contexte de stage, de laboratoire ou de tout autre

---

<sup>1</sup> Remmers, H.H., cité par Centra, J.A., op.cit, p. 50.

<sup>2</sup> Bernard, H., Processus d'évaluation de l'enseignement supérieur, Éditions Études vivantes, 1992 p. 17.

enseignement pratique. C'est dire que les questionnaires se caractérisent par une certaine uniformité liée à la prise en compte des dimensions principales tout en étant composé d'items adaptés à la situation de l'enseignement dispensé dans l'unité.

Selon la formule d'enseignement, certaines dimensions nécessitent une attention plus spécifique. Les dimensions comme la planification, les habiletés d'enseignement, l'évaluation et la rétroaction, la relation professeur/étudiant sont quant à elles pratiquement inévitables.

Après avoir choisi les dimensions pertinentes à la situation d'enseignement, il est suggéré de consulter la banque d'items disponibles et pré validées. Un questionnaire devrait contenir environ une vingtaine d'items répartis dans les différentes dimensions.

La banque d'items proposés ne vous impose pas une contrainte absolue. Au besoin, et en fonction de la réalité spécifique à votre département, il est possible d'ajouter et de mettre à l'essai de nouveaux items. Dans ce cas, il faut écrire des énoncés précis relatifs au contexte d'enseignement de l'unité. La rédaction des items doit répondre à certaines règles techniques. En voici quelques-unes :

- rédiger les énoncés positivement : les énoncés formulés négativement engendrent des erreurs dans la façon de répondre car le rapport à l'échelle d'évaluation doit être inversé par le répondant. Si on ne peut les éviter, on suggère de mettre en évidence les particules négatives ;
- formuler les énoncés sans ambiguïté ;
- éviter d'inclure deux idées dans une même proposition ;
- privilégier une formulation simple et claire en choisissant les termes que les étudiants utilisent ;
- éviter les redondances avec d'autres items.

## **PARTIE II : BANQUE D'ITEMS SUGGÉRÉES ET PRÉSENTATION DES DIMENSIONS**

Les énoncés des questionnaires pour l'évaluation des prestations d'enseignement réfèrent à des dimensions qui s'appuient sur les résultats de la recherche dans le domaine et sur de nombreuses consultations faites auprès des départements et facultés de l'Université de Montréal. Les énoncés sont choisis ou formulés relativement aux dimensions retenues en fonction du contexte.

Voici une liste d'items, regroupés par dimension, pour vous permettre d'élaborer un questionnaire qui répond le plus adéquatement possible à votre réalité. Ces items ont été sélectionnés à partir :

- Du travail de réflexion du comité tripartite (identifié par une \* );
- De l'analyse des items existants et utilisés dans le passé;
- De consultations faites auprès de départements ou unités ;
- De la comparaison avec les autres universités.

Pour chacune des dimensions, des critères sont identifiables et des énoncés sont élaborés à partir de ceux-ci. Les principales dimensions sont les suivantes.

### **Planification (ou organisation du cours)**

Cette dimension concerne des critères ayant trait à la préparation du cours tels que : la structure et la transparence des objectifs et du plan de cours, l'organisation du cours (répartition du contenu, horaire, activités et matériel) et la pertinence de certains choix au plan pédagogique.

Items généraux :

1. Le plan de cours (les objectifs du cours, les méthodes d'enseignement, les moyens d'évaluation, l'organisation de la matière et la disponibilité du professeur) a été présenté clairement.\*
2. Le plan de cours a été respecté.\*
3. Les lectures et le matériel du cours facilitent les apprentissages.\*
4. De façon générale, les cours sont bien organisés.\*
5. La charge de travail requise dans ce cours est adéquate.
6. Le travail demandé permet d'atteindre les objectifs du cours.\*
7. Le cours a été traité à un niveau qui me convenait.

Items spécifiques aux séminaires interactifs :

8. Le plan de cours et sa présentation informent les étudiants des compétences à développer, du déroulement des séances, des thématiques abordées, des ressources disponibles, de la disponibilité du professeur et des modalités d'évaluation.\*
9. Le plan de cours présenté a été respecté.\*
10. Le professeur accorde une place importante à la participation des étudiants (présentations, discussions, etc.).\*

Items spécifiques aux prestations à multiples conférenciers :

11. Le responsable du cours a été identifié.\*
12. Les objectifs du cours et des différentes présentations ont été clairement énoncés.\*
13. La distribution et l'organisation des sujets couverts permettent l'atteinte des objectifs du cours.\*
14. Le responsable a veillé au bon déroulement du programme des conférences.\*
15. Les travaux exigés, le cas échéant, permettent un apprentissage adéquat des matières présentées.\*
16. Le niveau des conférences est conforme à celui d'un programme de maîtrise (ou de doctorat).\*
17. Des références bibliographiques adéquates pour les différents sujets ont été prévues.\*

### **Habilité d'enseignement**

Les critères de cette dimension réfèrent essentiellement aux compétences pédagogiques du professeur. Ces principaux critères sont : la présentation du contenu, le déroulement du cours, l'articulation entre les différentes parties du cours, l'animation et la gestion des discussions, etc.

Items généraux :

18. Les exposés du professeur sont clairs.\*
19. Le professeur sait rendre compréhensible les notions complexes.
20. Le professeur répond aux questions d'une manière satisfaisante.\*
21. Le professeur insiste sur les points importants.
22. Le professeur utilise des exemples pertinents.
23. Le professeur encourage les étudiants à faire des liens entre les diverses notions abordées dans le cours.\*
24. Le professeur sait s'adapter aux habiletés, besoins et intérêts des étudiants.
25. Le professeur gère bien les discussions et les questions.

Items spécifiques aux séminaires interactifs :

26. Le professeur favorise l'expression de points de vue différents.\*
27. Le professeur anime les discussions d'une manière efficace.\*
28. Les exposés du professeur favorisent l'intégration des thématiques abordées dans le séminaire.\*
29. Le professeur, par ses interventions pendant le séminaire, aide les étudiants à progresser.

### **Connaissance de la matière**

Cette dimension réfère à la perception qu'ont les étudiants de la maîtrise de la matière du cours par le ou la responsable de l'enseignement.

Items généraux :

30. Le professeur maîtrise le contenu du cours.
31. Le professeur explique en profondeur les idées et concepts.
32. Le professeur présente les plus récents développements dans le domaine.

### **Défi Intellectuel et pensée indépendante**

Cette dimension réfère aux comportements qui dénotent une ouverture d'esprit face à l'expression des idées et qui suscitent le développement de capacités intellectuelles supérieures (esprit critique, jugement).

Items généraux :

33. Le professeur aide l'étudiant à développer son sens critique, ses capacités d'analyse et de synthèse.
34. Le professeur fait preuve de sens critique dans l'enseignement de sa matière.
35. Le professeur stimule la réflexion et encourage le développement d'idées nouvelles.
36. Le professeur manifeste des points de vue différents.

Items spécifiques aux séminaires interactifs :

37. Le professeur aide l'étudiant à développer ses capacités d'analyse, de synthèse, de recherche et de rédaction.

### **Intérêt pour l'enseignement et stimulation**

Cette dimension réfère à des critères reliés aux attitudes du professeur face à l'enseignement (dynamisme, enthousiasme), aux effets sur le climat de la classe et sur l'intérêt suscité auprès des étudiants.

Items généraux :

38. Le professeur manifeste de l'intérêt pour son enseignement.
39. Le professeur suscite l'intérêt des étudiants.
40. Le professeur manifeste de l'enthousiasme pour son enseignement.
41. L'enseignement de ce professeur est stimulant.
42. Le professeur était dynamique.
43. Le professeur établit en classe un climat propice à l'apprentissage.

### **Relation professeur/étudiant**

Cette dimension réfère aux attitudes empathiques (disponibilité, respect, ouverture) et aux comportements (aide, soutien, consultation) manifestés par le professeur dans ses relations avec les étudiants.

Items généraux :

- 44. Les étudiants sont encouragés à poser des questions.\*
- 45. Le professeur est ouvert à différents point de vue.\*
- 46. Dans l'ensemble, le professeur tient compte des difficultés des étudiants à comprendre la matière.\*
- 47. Les relations entre le professeur et les étudiants sont empreintes de respect.\*
- 48. Le professeur est disponible, selon les modalités prévues, pour rencontrer les étudiants – ne répondez que si vous avez tenté de contacter le professeur.\*

Items spécifiques aux séminaires interactifs :

- 49. Le professeur favorise l'expression de points de vue différents.

Items spécifiques aux prestations à multiples conférenciers :

- 50. Les échanges entre étudiants et conférenciers sont empreints de respect.\*

### **Encadrement**

Cette dimension concerne des critères liés à l'aide apportée aux étudiants et les moyens mis en place pour soutenir les apprentissages dans le cadre de l'enseignement pratique ou clinique.

Items généraux :

- 51. Le professeur aide l'étudiant à surmonter ses difficultés.
- 52. Le professeur oriente au besoin l'étudiant vers les ressources appropriées.
- 53. Le professeur offre un encadrement adéquat lors de la réalisation des travaux.

Items spécifiques aux séminaires interactifs :

- 54. Le professeur offre un encadrement afin d'aider les étudiants dans la réalisation de leurs travaux.\*
- 55. L'encadrement dispensé par le professeur m'a permis d'améliorer mes travaux – ne répondez que si vous avez rencontré le professeur.\*

### **Évaluation-rétroaction**

Cette dimension réfère à des critères reliés aux composantes de l'évaluation et de la rétroaction (moyens d'évaluation, critères et pondération pour la correction, commentaires, impartialité).

Items généraux :

- 56. Les modalités d'évaluation permettent de vérifier l'atteinte des objectifs du cours.\*
- 57. Le professeur commente de manière constructive le travail des étudiants.\*



58. Les critères reliés à chaque mode d'évaluation (travaux, examens, résumés, participation) sont clairement énoncés.
59. Lorsque des travaux sont exigés, les directives sont énoncées clairement.
60. Le professeur offre une rétroaction constructive sur le travail présenté par les étudiants.\*
61. Les consignes données facilitent la réalisation des travaux.
62. La rétroaction suite aux évaluations est utile pour l'apprentissage.

Items spécifiques aux séminaires interactifs :

63. Le travail demandé permet d'atteindre les objectifs du séminaire.\*

Items spécifiques aux prestations à multiples conférenciers :

64. Les modalités d'évaluation proposées permettent de vérifier l'atteinte des objectifs du cours.\*

### **Appréciation générale**

Cette dimension fait référence à une appréciation globale de l'enseignement du professeur.

Items généraux :

65. De façon générale, j'ai apprécié l'enseignement de ce professeur.
66. De façon générale, je suis satisfait de l'enseignement de ce professeur.
67. Je recommanderais ce professeur à d'autres étudiants.
68. L'enseignement de ce professeur m'a permis de réaliser des apprentissages significatifs.\*

Items spécifiques aux séminaires interactifs :

69. Le cours a permis le développement des compétences en rédaction, en communication scientifique ainsi que des interactions entre chercheurs.\*
70. Le séminaire a permis de réaliser des apprentissages significatifs.\*

### **Programme d'études**

71. Le cours apporte une contribution importante à ma formation.
72. Il y a peu de redondance entre le contenu de ce cours et celui d'autres cours de mon programme.
73. Mon niveau de préparation (*cours préalables, expériences antérieures*) était suffisant pour ce cours.
74. La charge de travail est adéquate compte tenu des crédits associés à ce cours (*rappel de la norme*).