

ÉTUDE PRÉLIMINAIRE : ANALYSE DES COMMENTAIRES ÉCRITS DES
ÉTUDIANTS LORS DE L'ÉVALUATION DE LA PRESTATION D'ENSEIGNEMENT

Document de travail, Groupe sur l'évaluation de l'enseignement, 1^{er} novembre 2006

INTRODUCTION

Depuis les débuts de l'évaluation des prestations de l'enseignement à l'Université de Montréal, les questionnaires ont toujours contenu un espace pour permettre aux étudiants d'inscrire des commentaires qualitatifs sur la prestation d'enseignement.

Ces commentaires sont une occasion pour les étudiants de préciser leur pensée et de donner des suggestions qui permettraient d'améliorer la prestation de l'enseignant. Ces commentaires sont ensuite remis aux enseignants uniquement dans l'objectif que les enseignants pourront les utiliser pour s'améliorer. Les commentaires ont donc une visée formative.

Le contenu des commentaires suscitent quelquefois des discussions sur la pertinence et l'utilisation qui est faite de ceux-ci. Très peu d'études sont consacrées à l'analyse de la pertinence des commentaires des étudiants. Le but de ce texte est d'entamer une réflexion fondée sur une description du contenu des commentaires écrits par les étudiants.

CONTEXTE

Pour une session habituelle, l'Université de Montréal reçoit et retranscrit l'équivalent de 1700 pages de commentaires écrits par les étudiants. L'espace offert à l'étudiant pour s'exprimer est précédé d'une question précise (Avez-vous des suggestions qui permettraient d'améliorer le cours?). L'étudiant utilise tout de même cet espace pour s'exprimer sur quoi bon lui semble. Il a une liberté certaine dans le contenu de ce qu'il souhaite inscrire. C'est d'ailleurs cette certaine liberté qui a fait place à un contexte de doutes et de croyances non vérifiés sur le contenu réel des commentaires des étudiants.

Les professeurs et chargés de cours, les étudiants, les conseillers pédagogiques, les cadres et les conseillers en évaluation ont tous une préconception du contenu des commentaires. Celle-ci est inspirée de leur expérience.

Peu d'études ont pris le temps de vérifier ce que les étudiants écrivent réellement dans les commentaires. L'objectif de cette étude est de décrire qualitativement et quantitativement les commentaires fournis par les étudiants de l'Université de Montréal lors de l'évaluation de la prestation d'enseignement. Cette description devrait aussi permettre de clarifier certaines hypothèses soulevées par les principaux agents concernés par l'évaluation de la prestation d'enseignement.

QUESTIONNEMENT/HYPOTHÈSES

Plusieurs personnes ont une opinion ou une hypothèse sur la nature des commentaires écrits par les étudiants. Voici quelques-unes des questions auxquelles une meilleure description des commentaires permettrait de répondre.

- Dans quelle mesure le nombre et la longueur des commentaires varient-ils en fonction des résultats chiffrés obtenus par un enseignant pour sa prestation?

- Quelles sont les dimensions qui sont les plus abordées par les étudiants dans leurs commentaires en fonction des résultats chiffrés obtenus par un enseignant pour sa prestation?
- Dans quelle mesure est-ce que les étudiants écrivent des commentaires en lien avec des aspects personnels des enseignants?
- Dans quelle mesure est-ce que les étudiants inscrivent des commentaires positifs, négatifs ou constructifs?

Les réponses à ces questions devraient permettre de tracer un premier portrait de la nature des commentaires.

MÉTHODOLOGIE

Description des données

Bien que l'Université de Montréal collecte et retranscrit les commentaires des étudiants depuis longtemps, c'est seulement depuis la session d'hiver 2006 que les commentaires font partie d'un système informatisé qui en permet le traitement et la comparaison avec d'autres variables. Conséquemment, le corpus de données retenu pour cette étude est celui du trimestre hiver 2006 pour tous les enseignants qui ont été évalués par le processus officiel à l'Université de Montréal par le CEFES (Centre d'évaluation et de formation en enseignement supérieur).

L'Université a traité 87 000 fiches d'évaluation de la prestation d'enseignement à ce trimestre. 18 000 de ces fiches contenaient des commentaires écrits, c'est-à-dire 21 %. Ceci représente 2250 prestations d'enseignement pour lesquelles 2211 prestations ont reçu au moins un commentaire écrit de la part des étudiants. Donc, 98 % des enseignants reçoivent un commentaire écrit dans le cadre de l'évaluation.

Définition des variables

Pour rendre possible l'analyse quantitative des données, nous avons calculé deux indicateurs : longueur moyenne des commentaires et le taux de réponse.

Longueur moyenne =
$$\frac{\text{Nombre de frappes entrées pour un enseignant}}{\text{Nombre d'étudiants qui ont inscrit un commentaire pour ce même enseignant}}$$

Taux de réponse =
$$\frac{\text{Nombre d'étudiants qui ont inscrit un commentaire pour un enseignant}}{\text{Nombre d'étudiants qui ont répondu au questionnaire pour ce même enseignant}}$$

Ces variables permettent d'observer si certains professeurs, selon les résultats obtenus à l'évaluation, reçoivent des commentaires plus longs ou plus nombreux.

En plus des deux indicateurs mentionnés ci-haut, une autre variable importante est celle des résultats des enseignants à l'évaluation de la prestation d'enseignement. Pour séparer en catégories les résultats obtenus, la répartition en stanines a été retenue. Le tableau 1.0 précise cette répartition. Cette catégorisation quantitative servira à présenter la relation entre ces catégories et chacun des deux indicateurs présentés ci-haut.

Tableau 1.0 Répartition des résultats des enseignants en stanines

Stanine	Moyenne¹	Distribution de la moyenne
1	1,33 à 2,60	4 %
2	2,61 à 2,92	7 %
3	2,93 à 3,18	12 %
4	3,19 à 3,38	17 %
5	3,39 à 3,56	20 %
6	3,57 à 3,69	17 %
7	3,70 à 3,80	12 %
8	3,81 à 3,90	7 %
9	3,91 à 4,00	4 %

Pour la partie analyse qualitative des commentaires à l'aide du logiciel NVivo, la catégorisation des résultats des enseignants est différente : Groupe inférieur, Groupe Intermédiaire et Groupe Supérieur. Ces trois groupes ont été constitués pour représenter les divers niveaux de résultats d'évaluation de la prestation d'enseignement.

Le groupe inférieur se définit par une proportion d'enseignants qui ont obtenu les moins bonnes moyennes à l'évaluation de la prestation de l'enseignement. Plus concrètement, ce sont les stanines 1 et 2 du tableau 1.0. Le groupe intermédiaire représente la majorité des enseignants à l'Université, c'est-à-dire les stanines 3 à 7 inclusivement et finalement le groupe supérieur est composé des deux dernières stanines.

Pour décrire les commentaires, les nœuds suivants ont été définis dans le logiciel. Ils permettront de classer les commentaires selon l'intention et le thème abordé. Voici les nœuds et la définition donnée à chacun :

¹ Nous tenons à exprimer une réserve face à l'utilité de la moyenne générale de tous les énoncés pour représenter le plus fidèlement possible la performance lors d'une prestation d'enseignement. Il n'est pas utile ici d'exprimer toutes les limites de cet indice, seulement il s'agissait de la méthode la plus commode pour décrire rapidement les relations entre les commentaires et les résultats chiffrés.

TABLEAU 1.1 – Définition du contenu des nœuds utilisés pour le codage

Nœud	Définition du contenu du noeud
Constructif	Ces commentaires se présentent sous forme d'une suggestion en vue de remédier ou d'améliorer un point ou un thème ou de commentaires exposant les forces et faiblesses de l'enseignant sur un ton approprié.
Négatif	Commentaire qui indique un point ou thème qui n'a pas fonctionné pendant la prestation. Ils définissent un problème, mais n'offrent pas vraiment de pistes de réflexion ou de solutions pour y remédier. Ces commentaires peuvent aussi manifester une insatisfaction sans objet spécifique.
Positif	Commentaires qui indiquent un point ou thème apprécié pendant le cours et qui encouragent le professeur à continuer dans cette direction. Le commentaire peut manifester la satisfaction de l'étudiant sans objet spécifique.
Personnel	Commentaire qui s'adresse à l'enseignant comme personne et non pas comme professionnel. Ces commentaires touchent des caractéristiques comme la personnalité ou des traits de caractère.
Programme	Commentaires qui concernent la pertinence ou le contenu du cours dans le programme.
Appréciation générale	Celles-ci sont les dimensions utilisées dans les questionnaires à l'Université de Montréal. Elles devraient permettre de classer la nature des commentaires. Vous pouvez trouver une définition de ces dimensions en annexe 1.
Planification	
Évaluation et rétroaction	
Connaissance de la matière	
Défi intellectuel	
Encadrement	

Échantillon et codage

Pour l'examen des variables longueur moyenne et taux de réponse, le corpus complet des données a été retenu, c'est-à-dire les 2250 prestations d'enseignement qui ont été évaluées à la session d'hiver 2006.

Pour le codage des commentaires, trois groupes (Inférieur, Intermédiaire et Supérieur) ont été constitués. Pour s'assurer d'avoir une masse critique de commentaires à coder dans le groupe inférieur et le groupe supérieur, une prestation sur quatre a été retenue pour l'échantillon à coder. Pour le groupe intermédiaire, c'est une prestation sur 40 qui a été retenue.

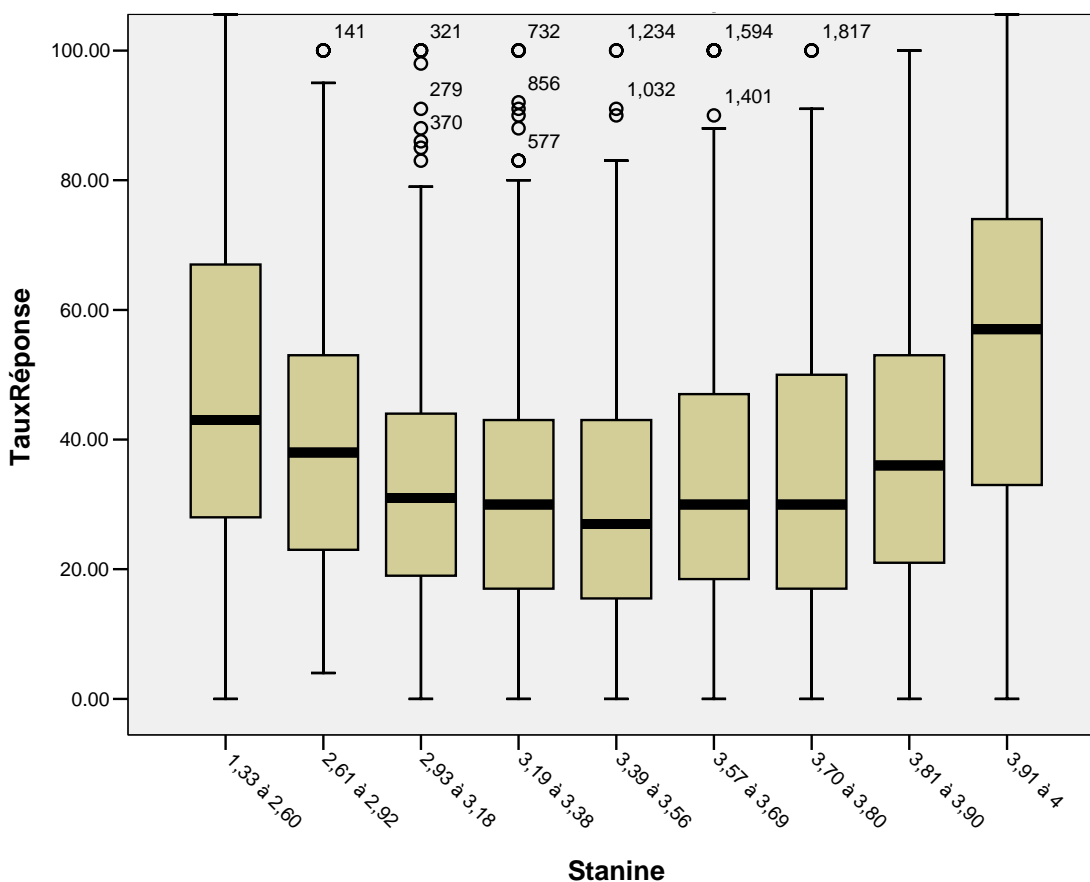
Notre échantillon équivaut à environ 25 pages de texte pour chacun des groupes intermédiaire et supérieur et 65 pages de texte pour le groupe inférieur. Le total représente 6 % de tous les commentaires écrits par les étudiants.

RÉSULTATS

Le graphique 1.0 ci-dessous indique la distribution des taux de réponse par stannine. En général, les catégories (stannines) qui obtiennent le plus haut taux de réponse sont celles des catégories inférieures (taux de réponse médian de 40 %) et de la catégorie supérieure (taux de réponse médian de 60 %). Pour les autres catégories, le taux de réponse est assez stable avec une médiane autour de 30 %.

Donc, les données suggèrent que selon l'appréciation de la performance de l'enseignant à sa prestation, les étudiants seront plus enclins à inscrire des commentaires si la prestation est à un extrême ou l'autre de la distribution des performances. Les étudiants sont 33 % plus nombreux à commenter (40 % versus 30 %) ou 100 % plus nombreux à commenter (60 % versus 30 %) selon les résultats de l'enseignant à l'évaluation de sa prestation.

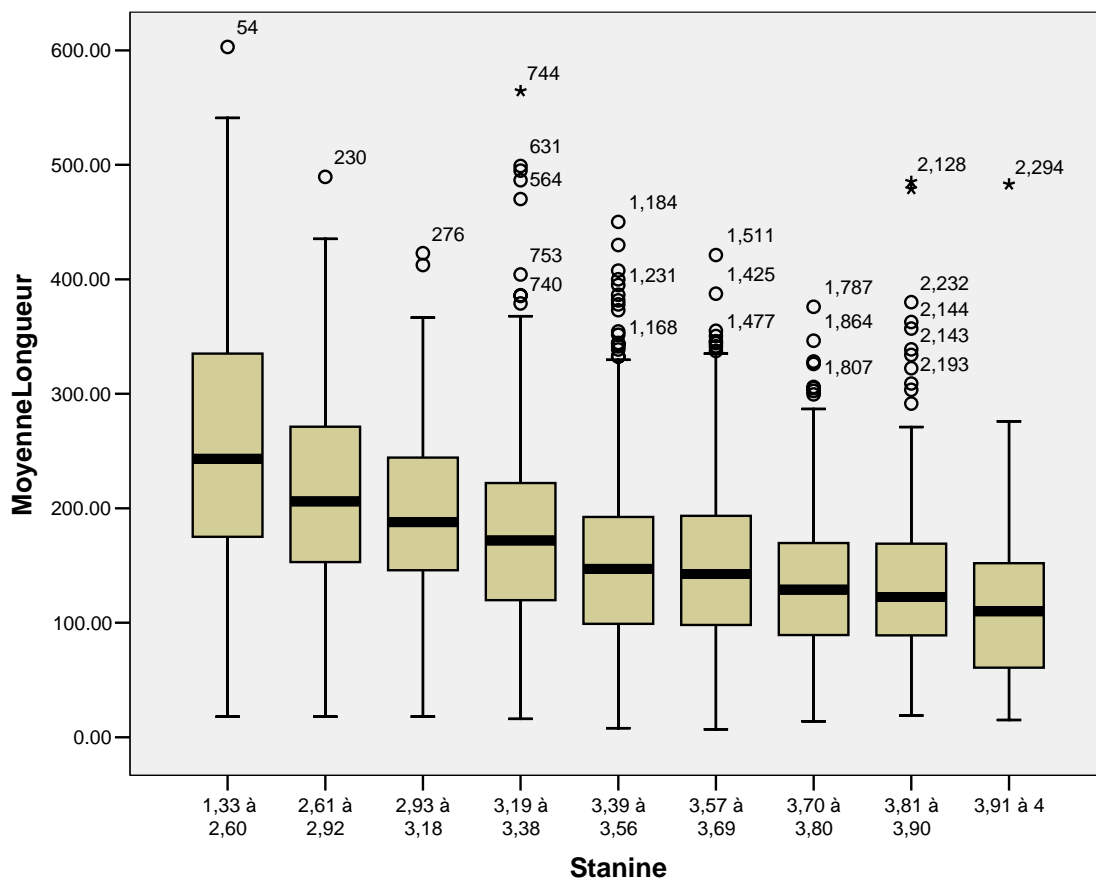
GRAPHIQUE 1.0 – Taux de réponse et moyenne générale obtenue au questionnaire d'évaluation de la prestation d'enseignement.



Le graphique 1.1 ci-après indique la longueur moyenne des commentaires des étudiants en fonction de l'appréciation de la performance de la prestation de l'enseignant. En général, les étudiants ont tendance à écrire de plus longs commentaires pour les groupes où l'appréciation de la performance de l'enseignant est la plus basse. La médiane pour les catégories inférieures est de plus de 200 frappes par commentaires comparativement à environ 100 pour les catégories supérieures. C'est près du double. L'étendue des médianes par catégorie est aussi beaucoup plus grande pour la catégorie inférieure (première stannine) avec plusieurs étudiants qui ont écrit jusqu'à 350 frappes par enseignant.

Les étudiants ont donc tendance à écrire plus de commentaires aux enseignants qu'ils auraient moins apprécié ou qui dénotent de plus nombreuses faiblesses.

GRAPHIQUE 1.1 – Longueur moyenne des commentaires (frappes) et moyenne générale obtenue au questionnaire d'évaluation de la prestation d'enseignement.



Dans le tableau 1.2, un regard sur les données par prestation a été effectué pour saisir quelle était la caractéristique dominante des commentaires. Rappelons que si 95 % ou plus des cas invoqués ici sont le fait de différents enseignants, il convient de rappeler qu'un même enseignant peut, un trimestre donné, délivrer plus d'une prestation d'enseignement. Dans les pourcentages affichés au tableau 1.2, il y a des proportions

partielles dont la somme peut ne pas correspondre à l'importance des trois groupes d'échantillons, en raison des décimales arrondies.

TABLEAU 1.2 – Profils individuels par prestation, estimation des proportions d'occurrences pour l'ensemble des prestations

	Total	Négatif			Trois (NPC)	Constructif		Positif
		Seulement	Constructif	Positif		Seulement	Constructif	
INF.	49	12	30	1	2	3	0	1
	10 %	2 %	6 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %
INT.	36	3	3	2	7	3	15	3
	77 %	6 %	6 %	4 %	15 %	6 %	32 %	6 %
SUP.	61	0	1	2	5	2	10	41
	13 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	2 %	9 %
Total	100 %	9 %	13 %	5 %	16 %	7 %	34.2 %	15.4 %

Le tableau 1.2 rappelle que, dans notre échantillon, seulement 10 % des enseignants (prestations) ont obtenu une moyenne générale inférieure à 3,0. Parallèlement, 13 % des enseignants ont obtenu une moyenne générale supérieure à 3,8 et les autres ont obtenu entre 3,0 et 3,8 de moyenne (77 %).

Le tableau indique aussi que :

- a) 57 % des enseignants n'ont pratiquement pas reçu de commentaires négatifs dans leur évaluation;
 - b) 43 % qui ont reçu en tout ou en partie des commentaires négatifs.
- Parmi les enseignants en a) ci-haut, la plupart (41,2 % versus 15,4 %) ont reçu en tout ou en partie des commentaires constructifs.

Parmi ceux qui ont reçu des commentaires négatifs (43 %), seule une minorité (9 % de toutes les prestations) ont reçu uniquement ou essentiellement² des commentaires négatifs. Les autres ont pu lire des commentaires positifs³ (5 % de toutes les prestations), des commentaires constructifs (13 % de toutes les prestations) ou les deux (16 % de toutes les prestations).

Au total selon notre échantillon, plus des deux tiers des enseignants (71 %) reçoivent des commentaires constructifs dans leur évaluation. En comparant les chiffres groupe par groupe, le plus frappant est la grande occurrence des commentaires constructifs et positifs pour les enseignants du groupe intermédiaire. Ces derniers reçoivent proportionnellement beaucoup plus de commentaires constructifs.

² Lorsqu'une prestation donnait lieu à un grand nombre de commentaires négatifs et à un très petit nombre de commentaires positifs ou constructifs, nous considérons qu'il s'agissait alors d'un rapport contenant essentiellement des commentaires négatifs.

³ Dans quelques rares cas où le nombre de commentaires était très petit, l'utilisation ici du pluriel n'est pas fidèle, mais demeure économique au plan du texte. Ceci s'applique également pour les autres descriptions du contenu des catégories de groupes de commentaires.

TABLEAU 1.3 – Occurrences des commentaires par dimension de l’enseignement et autres catégories

		Appréciation générale	Connaissance de la matière	Encadrement	Évaluation et rétroaction	Habiletés d’enseignement	Intérêt et stimulation	Personnel	Planification	Programme	Relation professeur-étudiant	
Inférieur	Constructif	259	5	14	3	46	48	27	2	71	16	27
	Négatif	629	41	27	3	127	110	86	13	120	38	64
	Positif	56	7	9	3	4	4	5	5	6	0	13
Intermédiaire	Constructif	93	2	1	1	27	14	5	0	39	3	1
	Négatif	76	3	1	1	14	12	6	4	24	8	3
	Positif	156	34	6	3	12	23	30	2	19	5	22
Supérieur	Constructif	50	1	0	0	21	0	1	0	24	2	1
	Négatif	16	0	1	0	6	1	0	1	6	0	1
	Positif	198	46	2	0	10	24	66	11	21	1	17

TABLEAU 1.4 – Proportion des commentaires par dimension de l’enseignement et autres catégories

		Appréciation générale	Connaissance de la matière	Encadrement	Évaluation et rétroaction	Habiletés d’enseignement	Intérêt et stimulation	Personnel	Planification	Programme	Relation professeur-étudiant	
Inférieur	Constructif	100	1.9	5.4	1.2	17.8	18.5	10.4	0.8	27.4	6.2	10.4
	Négatif	100	6.5	4.3	0.5	20.2	17.5	13.7	2.1	19.1	6.0	10.2
	Positif	100	12.5	16.1	5.4	7.1	7.1	8.9	8.9	10.7	0.0	23.2
Intermédiaire	Constructif	100	2.2	1.1	1.1	29.0	15.1	5.4	0.0	41.9	3.2	1.1
	Négatif	100	3.9	1.3	1.3	18.4	15.8	7.9	5.3	31.6	10.5	3.9
	Positif	100	21.8	3.8	1.9	7.7	14.7	19.2	1.3	12.2	3.2	14.1
Supérieur	Constructif	100	2.0	0.0	0.0	42.0	0.0	2.0	0.0	48.0	4.0	2.0
	Négatif	100	0.0	6.3	0.0	37.5	6.3	0.0	6.3	37.5	0.0	6.3
	Positif	100	23.2	1.0	0.0	5.1	12.1	33.3	5.6	10.6	0.5	8.6

Le tableau 1.3 illustre en nombres absolus que la plupart des commentaires négatifs sont dirigés vers les enseignants du groupe inférieur. Parmi ces commentaires, près de 59 % d’entre eux (357) concernent les dimensions planification, évaluation et rétroaction ou habiletés d’enseignement. Les commentaires visent des aspects spécifiques et importants du cours. La situation est similaire pour les commentaires constructifs qui concernent aussi les mêmes dimensions, avec un accent encore plus grand au sujet de

la planification. Ils sont aussi plus nombreux dans cette catégorie que dans les catégories intermédiaires et supérieures. On remarque à l'aide du tableau 1.4 que les commentaires positifs sont quant à eux plus également répartis entre les dimensions avec seulement la dimension relation professeur-étudiant qui se démarque avec 23 % des commentaires positifs et la dimension connaissance de la matière avec 16 % des commentaires positifs.

Dans le groupe intermédiaire, l'attention est encore marquée sur la dimension de la planification, la dimension évaluation et rétroaction ou la dimension habileté d'enseignement et aussi la dimension intérêt et stimulation. Au total, près de 57 % des commentaires sont sur ces trois premières dimensions. Le scénario est encore plus marqué pour les commentaires constructifs avec 86 % d'occurrences dans ces trois premières dimensions. Contrairement au groupe inférieur les commentaires positifs sont plus ciblés vers les dimensions appréciation générale (22 %) et intérêt et stimulation (19 %). La dimension relation professeur-étudiant reste assez présente aussi avec 14 % des commentaires positifs.

Pour le groupe supérieur, la nature des commentaires négatifs est légèrement différente des deux autres groupes, l'attention étant très prioritairement sur les dimensions évaluation et rétroaction et la planification (75 % des commentaires). La dimension habileté d'enseignement est beaucoup moins abordée. Le portrait est encore plus uniforme en ce qui a trait aux commentaires constructifs puisque 90 % d'entre eux sont dirigés vers les dimensions planification et évaluation et rétroaction. En continuité avec le groupe intermédiaire, les commentaires positifs se rapportent surtout à la dimension intérêt et la stimulation de même qu'à la dimension appréciation générale.

Portons maintenant notre attention sur une des dimensions importantes pour ce texte, les commentaires personnels. Le nombre de commentaires dans cette dimension indique que la réalité est assez bipolaire, le plus grand nombre de commentaires sont dans le groupe inférieur négatif et le groupe supérieur positif. Le tableau 1.4 révèle que, pour le groupe inférieur, la dimension « personnel » occupe une très petite part des commentaires avec 0,8 % et 2,1 % des commentaires constructifs et négatifs respectivement. La dimension « personnel » occupe une plus grande place dans le groupe inférieur aux commentaires positifs avec 8,9 % des occurrences.

Parmi les autres dimensions, les tableaux 1.3 et 1.4 montrent aussi comment les commentaires positifs changent d'attention d'un groupe à l'autre. L'appréciation générale est moins importante dans le groupe inférieur que dans les deux autres groupes. Même chose pour l'intérêt et la stimulation qui occupe une place plus importante dans les groupes intermédiaire et supérieur. Inversement, les dimensions relation professeur-étudiant et connaissance de la matière sont plus importantes dans le groupe inférieur.

DISCUSSION

Les résultats de l'étude peuvent maintenant être utilisés pour répondre aux questions avancées plus haut.

Dans quelle mesure le nombre et la longueur des commentaires varient-ils en fonction des résultats chiffrés obtenus par un enseignant pour sa prestation?

Certains constats ne sont guère surprenants. Prenons la longueur des commentaires des étudiants qui augmente au fur et à mesure que les moyennes générales baissent. Les moyennes générales basses dénotent un grand nombre de faiblesses se répercutant justement sur la moyenne, par rapport à une prestation qui ne connaît qu'une faiblesse, fut-elle majeure sur le plan de la qualité de l'enseignement. Ainsi, ces étudiants ont-ils simplement un plus grand nombre de sujets à commenter et sont peut-être animés davantage par le souci de suggérer des pistes d'amélioration afin d'améliorer ces prestations d'enseignement. Ceci expliquerait le plus grand nombre de commentaires en parallèle.

À l'inverse, les prestations exceptionnellement satisfaisantes du point de vue des étudiants donnent lieu à un nombre encore plus grand de commentaires, mais des phrases courtes : souligner son appréciation générale s'exprime généralement en peu de mots.

Rappelons que si les situations extrêmes appellent de plus haut taux de réponse, les stanines du milieu indiquent que tout de même autour de 30 % des étudiants formulent des commentaires dans ces situations (avec une bonne dispersion autour de la médiane, voir graphique 1.0).

Il est intéressant de noter que les enseignants pour qui la rétroaction peut être très utile reçoivent donc des commentaires plus longs d'une plus grande proportion d'étudiants inscrits au cours. Au-delà des variations constatées, tous les enseignants reçoivent par ailleurs une rétroaction significative de la part des étudiants sous forme de commentaires.

Dans quelle mesure est-ce que les étudiants inscrivent des commentaires positifs, négatifs ou constructifs?

D'autres constats sont plus surprenants, du moins partant de points de vue fréquemment exprimés au sujet des commentaires. Les commentaires laissés par les étudiants et transcrits sont en effet tantôt pointés du doigt pour le manque de suggestions concrètes qu'ils contiennent, pour leur caractère foncièrement négatif lié à l'idée qu'ils constituent un exutoire ou même diffamatoire aux yeux de certains.

Les chiffres décrivant la dispersion des commentaires entre un pôle positif/constructif et un pôle négatif reflètent la dispersion des résultats chiffrés. Rappelons que la vaste majorité des enseignants de notre université se méritent des moyennes dépassant 3.1. Ainsi, les commentaires ne noircissent pas un portrait favorable lorsqu'on considère les résultats chiffrés, ils le confirment.

Plus des deux tiers des enseignants reçoivent des commentaires en tout ou en partie constructifs. Une minorité reçoit des commentaires essentiellement négatifs, une minorité plus importante recevant des commentaires essentiellement positifs. En rappelant que même les commentaires positifs et négatifs peuvent guider l'enseignant qui cherche à améliorer ses prestations (voir à ce sujet les exemples en annexe 2), il est quand même remarquable de voir à quel point le recours à des suggestions, à un ton

neutre ou à un ton équilibré est répandu chez les étudiants. Il s'agit peut-être d'un effet des campagnes passées et ce comportement pourra se voir consolidé ou amplifié par les actions en cours (sensibilisation des associations étudiantes, affichage, consignes pour l'administration des questionnaires).

Dans quelle mesure est-ce que les étudiants écrivent des commentaires personnels aux professeurs?

Lorsqu'on examine plus finement les objets des commentaires, il est frappant de constater que les commentaires personnels sont très peu nombreux (2,5 % des commentaires). Notons la présence de plusieurs commentaires personnels positifs pour les enseignants évalués sévèrement, dénotant chez les étudiants les formulant une distinction intéressante entre la qualité de la prestation et les qualités de la personne de l'enseignant. La même tendance s'observe pour la dimension relation professeur/étudiants : grande proportion de commentaires positifs ici dans le groupe inférieur dénotant le fait que les étudiants soulignent quand même les qualités personnelles des enseignants en difficulté.

Donc, même pour les enseignants avec les moins bonnes moyennes, les étudiants semblent faire preuve de maturité en soulevant tout de même des commentaires positifs.

Quelles sont les dimensions qui sont les plus abordées par les étudiants dans leurs commentaires en fonction des résultats chiffrés obtenus par un enseignant pour sa prestation?

Le profil des commentaires des étudiants en fonction des dimensions est moins surprenant. La planification (notes de cours, choix des sujets et des méthodes, notamment), l'évaluation/rétroaction (modalités d'évaluation et communications des critères/résultats), les habiletés d'enseignements (explications claires, réponses aux questions) et la dimension intérêt et stimulation sont les plus fréquentes. Dans le cas de cette dernière, elle domine les commentaires positifs des enseignants les plus appréciés, confirmant plusieurs autres observations. Pour les trois autres dimensions, il est permis de penser que le grand nombre de commentaires, en particulier de commentaires constructifs, reflète le fait qu'il est plus facile pour les étudiants de se prononcer concrètement sur ces sujets.

Un nombre significatif de commentaires portant sur le rapport entre le cours et le programme sont notés, plus fréquemment dans le groupe inférieur. Ceci soulève un certain nombre de questions alors que bientôt des questions spécifiques sur ce sujet pourraient s'ajouter aux questionnaires habituels d'évaluation de l'enseignement.

CONCLUSION

La transcription des commentaires est effectuée, à l'Université de Montréal, pour soutenir le rôle de l'évaluation des prestations d'enseignement dans l'amélioration continue de l'enseignement. Les commentaires servent à préciser les résultats chiffrés, à guider l'action de l'enseignant ou de toute personne appelée à conseiller l'enseignant.

Le codage d'un échantillon de commentaire révèle que les étudiants sont généralement positifs et constructifs et centrés sur les dimensions de l'enseignement qu'ils connaissent bien. Une minorité de commentaires négatifs peu utiles sont présents, concentrés chez un petit nombre d'enseignants. Des commentaires positifs non pertinents au plan pédagogique sont relevés; ils ont certainement un effet intéressant pour la motivation et la satisfaction des enseignants face à leur travail. Il est utile de rappeler que les commentaires n'ont pas d'effet sur la réputation ou la carrière de ces enseignants puisque, sauf exception, ils sont les seuls à les consulter.

Globalement, il apparaît que les commentaires transcrits possèdent les caractéristiques recherchées pour jouer le rôle qui leur est assigné.

Il serait intéressant dans une étude ultérieure de préciser la description en fonction non pas de la moyenne générale aux énoncés, mais plutôt en fonction de la moyenne des enseignants par dimension.

Il serait également intéressant de comparer les résultats de cette étude avec la perception que peuvent avoir les enseignants et les étudiants sur la nature des commentaires écrits.

ANNEXE 1 : Définition des dimensions utilisées dans les questionnaires sur la prestation d'enseignement à l'Université de Montréal

Planification

Cette dimension concerne des aspects ayant trait à la préparation du cours tel que : la structure (objectifs, plan de cours), l'organisation (répartition du contenu, horaire, activités et matériel prévu) et la clarté (clarté des objectifs et du plan de cours).

Exemples d'énoncés :

- Le plan de cours présenté en début de trimestre a été respecté.
- Les objectifs du cours sont clairs.
- Les documents d'accompagnement (notes de cours, manuels de référence) sont clairs et bien présentés.
- Le professeur informe les étudiants de ses périodes de disponibilité.
- La répartition du temps consacrée à chaque partie du cours est adéquate.

Connaissance de la matière

Cette dimension réfère à la perception qu'ont les étudiants de la maîtrise de la matière du cours par le ou la responsable de l'enseignement. Exemples d'énoncés :

- Le professeur maîtrise la matière qu'il enseigne.
- Le clinicien maîtrise les techniques qu'il supervise.

Habiletés d'enseignement

Les critères de cette dimension réfèrent essentiellement aux compétences pédagogiques du professeur : clarté de l'exposé, précision des explications, utilisation d'exemples, lien entre la théorie et la pratique. Lorsque des méthodes pédagogiques particulières sont utilisées, les énoncés relatifs à la compétence pédagogique se rapportent à des critères qui prennent en compte les caractéristiques de la méthode; dans un séminaire, on réfèrera à des aspects tels que : l'habilité à gérer les discussions, des interventions appropriées, les interactions avec les étudiants, etc. Exemples d'énoncés :

- La matière est présentée clairement.
- Le professeur utilise des exemples qui facilitent la compréhension.
- Le professeur insiste sur les points importants.
- Le professeur répond clairement aux questions des étudiants.
- Le professeur clarifie les points difficiles à comprendre.
- Le professeur fait le lien entre la théorie et la pratique.

Évaluation-rétroaction

Cette dimension réfère à des critères reliés aux composantes de l'évaluation et de la rétroaction (moyens d'évaluation, critères et pondération pour la correction, commentaires, impartialité). Exemples d'énoncés :

- L'évaluation des apprentissages correspond à des aspects importants du cours.
- Les critères d'évaluation sont connus des étudiants.
- La correction des travaux se fait dans un délai raisonnable.
- Le clinicien prend le temps de commenter son évaluation.
- La rétroaction du superviseur est utile.

Intérêt pour l'enseignement et stimulation

Cette dimension réfère à des critères reliés aux attitudes du professeur face à l'enseignement (dynamisme, enthousiasme), aux effets de celles-ci sur le climat de la classe et sur l'intérêt ainsi suscité auprès des étudiants. Exemples d'énoncés :

- Le professeur suscite l'intérêt pour la matière.
- L'enseignement de ce professeur stimule ma réflexion.
- Le professeur sait rendre la matière intéressante.
- Le professeur manifeste de l'intérêt pour son enseignement.

Relation professeur-étudiants

Cette dimension réfère aux attitudes empathiques (disponibilité, respect, ouverture) et aux préoccupations (aide, soutien, consultation) que manifeste le professeur dans ses relations avec les étudiants. Exemples d'énoncés :

- Le professeur manifeste du respect pour les étudiants.
- Le professeur est réceptif aux suggestions des étudiants.
- Le superviseur aide les stagiaires dans leur démarche d'apprentissage.
- Le professeur encourage l'implication des étudiants dans leur apprentissage.

Appréciation générale

Cette dimension fait référence à une appréciation globale de l'enseignement du professeur. Exemples d'énoncés :

- De façon générale, j'ai apprécié l'enseignement de ce professeur.
- En général, je suis satisfait de l'enseignement de ce clinicien.
- J'ai apprécié l'intervention de ce conférencier dans le cadre du cours.

En outre, une unité dont les méthodes d'enseignement varient aura plus d'un questionnaire et d'autres dimensions spécifiques pourront aussi être intégrées au questionnaire dépendant de la formule d'enseignement. Ainsi, par exemple, pour un questionnaire d'évaluation d'un stage, on ajoutera la dimension de l'encadrement qui dans ce contexte est importante. En plus des dimensions principales, l'analyse de la situation d'enseignement pourrait aussi mener à l'inclusion de dimensions supplémentaires. Les plus courantes sont :

ANNEXE 2 : Exemples de commentaires illustrant le codage effectué sur échantillon.

Commentaires positifs

Nous retrouvons d'une part des commentaires généraux affichant la satisfaction des étudiants face à la prestation du cours. Il est permis de penser que ces commentaires améliorent la satisfaction et la motivation des enseignants qui les reçoivent.

***Un, sinon le meilleur professeur durant mon bac.*

***T'es un des meilleurs profs que je n'ai jamais eu! Tu sais super bien enseigner.*

***J'ai passé un excellent stage en compagnie d'un superviseur super. Merci.*

*** Bravo!*

Nous retrouvons également des commentaires positifs qui sont associés plus spécifiquement à une dimension ou un aspect de la prestation d'enseignement évaluée. En plus de manifester la satisfaction de l'étudiant, ces commentaires confirment à l'enseignant que certains de ces choix sont les bons. Ainsi, en plus d'améliorer la satisfaction et la motivation des enseignants qui les reçoivent, ces commentaires contribuent à la recherche d'une meilleure qualité de l'enseignement.

***Forme et contenu excellents; cours indispensable, enrichissant, qui nous invite à réfléchir sur note discipline et son avenir. Professeur exceptionnel qui manquera au département. J'ai grandement apprécié votre enseignement.*

***Enseignement dynamique et humoristique tout en restant profond. Critiques constructives des textes; cherche à ressortir la personnalité de chacun dans les textes, en ressortir les bons aspects. Cours très motivant.*

***J'ai fortement apprécié la présence du patient atteint d'arthrite qui nous a montré la réalité d'un patient atteint de cette maladie. De plus, son médecin nous a fait comprendre notre place auprès des patients.*

***Vous êtes le seul à avoir été en mesure de répondre clairement aux questions. De plus, nous avons vraiment l'impression que vous nous aidez et vos commentaires étaient très constructifs.*

***Notes de cours très claires et bien faites.*

Commentaires constructifs

Les commentaires constructifs sont d'abord caractérisés par des suggestions des étudiants, suggestions formulées sur un ton plutôt neutre en ce qui concerne l'appréciation générale de la prestation d'enseignement. Ces suggestions peuvent être très utiles pour l'enseignant car elles reposent sur l'expérience qu'a l'étudiant d'autres comportements, formules pédagogiques ou situations d'enseignement ayant porté fruit.

*** Remettre les acétates au début permet d'annoter sur le champ ce résumé (acétate). Attendre, ne fixe pas la matière. On peut aller plus loin, ceux qui manqueraient le cours pour cela, ne sont juste pas matures ou sont capables de procéder à l'étude avec ce guide. Merci.*

*** Clarifiez les objectifs de ces travaux pratiques, visites de chantier, très intéressantes, mais devraient être accompagnées d'un expert. Réduire le nombre de remises des travaux pratiques qui brise le rythme de la session. Réduire la charge de travail en fonction de la pondération accordée aux travaux pratiques. L'objectif des travaux est intéressant, mais les compétences acquises ne sont pas suffisantes pour atteindre les objectifs.*

***Lorsque vous faites des exemples important, ce serait très apprécié que vous les finissez. Souvent vous compliquez la matière (les théories) lorsqu'ils sont simples. Ce serait fort apprécié que vous donnez les travaux pratiques une semaine avant et non 1 jour avant les démos. C'est pour cette raison que presque toute la classe ne font pas leur travaux pratiques à temps. Il serait aussi intéressant d'avoir d'autres exemples qui ne sont pas exactement la même chose que dans le livre.*

*** Les notes de cours sont claires et le fait d'avoir des notes trouées est une bonne idée. Par contre, ça serait mieux d'insérer des trous moins longs, car recopier un long passage me fait perdre des bouts de l'explication parfois. Avoir des trous plus courts serait tout aussi efficace pour maintenir l'attention tout en ne nuisant à la compréhension.*

***J'aurais aimé que les travaux portent davantage sur des tâches de planification. J'ai bien aimé les présentations des étudiants. J'ai trouvé cette façon de faire intéressante. Il est dommage que le travail pratique fait durant les années précédentes ait été enlevé. Je comprends les raisons, mais je trouve qu'il serait profitable de réaliser tout de même cet exercice, quitte à le faire de façon fictive ou à l'aide de mises en situation.*

Nous avons également considéré un certain nombre de commentaires comme étant constructifs lorsque ces derniers, globalement, révèlent sur un ton approprié à la fois les forces et les faiblesses d'une prestation d'enseignement. Ces commentaires guident l'enseignant dans ses efforts d'amélioration.

*** Le projet laisse très peu de place à l'architecture et au design, par contre, il apporte une vision plus concrète d'un système de construction.*

***J'ai beaucoup aimé les feuilles des activités (survol) que vous nous avez fournies, car nous pourrions nous en servir plus tard dans notre enseignement. Cependant, je ne crois pas que toute la matière ou presque devrait être donnée par les étudiants.*

***Manque un peu de structure, étant donné qu'on n'a pas de manuel pour suivre, il vaudrait mieux avoir des notes de cours plus officielles. Cela dit, les idées du cours sont bien présentées et imaginées.*

***Professeur extrêmement énergique et motivant. Bravo, bons aides visuels. Bons supports technique. S'écarte parfois du sujet, mais toujours intéressant. Les évaluations sont, cependant, pas mal regroupées en fin de session.*

Commentaires négatifs

La plupart des commentaires négatifs identifient une ou des faiblesses précises du point de vue de l'étudiant dans la prestation d'enseignement. Toutefois, ces commentaires n'apportent pas de suggestion ou, dans certains cas, formulent des suggestions sur un ton inapproprié. Ils peuvent tout de même guider l'enseignant dans ses efforts d'amélioration.

*** Ce cours est donné sans matière théorique et les exercices d'observation sont mal expliqués. Les points à couvrir lors des exercices ne sont annoncés que lorsque le professeur remet les exercices corrigés. Les exercices n'aident aucunement à l'apprentissage de la matière et les instructions sont floues.*

*** En tant qu'étudiante, je suis très insatisfaite de ce cours. La raison est simple, l'enseignant ne fait pas son travail. Nous devons faire les lectures puis, de courts exposés puis, un plus large exposé sur l'une d'entre elles. Le professeur, durant ce temps, ne fait qu'évaluer. Il ne nous donne presque pas de théorie, celle-ci étant, généralement, sous forme de notes à l'ordinateur. L'exercice qui suit est fait individuellement et n'est pas corrigé. Lorsqu'il y a une correction, les critères ne sont pas donnés clairement même pas lors de la remise du travail corrigé. L'enseignant refuse, par ailleurs, de revoir les corrections ou de comparer les travaux. En bref, nous pourrions faire ce cours sans l'aide du professeur et ça ne changerait pas grand-chose.*

*** Arrive en retard. Fini en retard. Coupe les pauses ou les décales. Structure du cours et des méthodes d'enseignement déficientes.*

*** Objectifs des travaux pratiques pas assez expliqués avant la réalisation. Manque de coordination entre les deux professeurs par rapport aux objectifs et aux éléments importants de la matière.*

Certains commentaires négatifs sont généraux, dénotent l'insatisfaction des étudiants et dans certains cas manifestent une bonne dose de sévérité envers l'enseignant. Ces commentaires sont peu nombreux et plusieurs ne sont pas retranscrits dans les rapports d'évaluation.

*** Cours très décevant par rapport aux attentes.*

*** Je suis vraiment déçu du cours, une perte de temps et d'argent complète.*

*** L'une des pires expériences d'enseignement que j'ai vécu.*

*** Professeur incompetent.*